**变形记读书笔记（——品荒诞世界)**

**21009200038-江昱峰**  
 《变形记》是卡夫卡的代表作之一。内容很短,四十页左右, 一个晚上就能读完。但里面

的荒诞世界，不是一个晚上能读得完的。

小说大概讲了主人公格里高尔早晨起来发现自己变成了一只甲虫，他却依问想方没法让家人能维持生计。然而他恶心的外形、只是一个饭桶而全无用处的“功能”，使家人逐渐对他嫌弃厌恶，从父亲向他砸苹果破坏其行动能力、撤家具到最后弃他而走、安慰家人说甲虫一定不是格里高尔，无不透露出家人因关系变化、生活突变展现的无奈、冷漠、利己的丑恶嘴脸与阴暗人性，以变形的荒诞不经构建全文, 展现了这种无奈与背叛，引人深思。  
 无疑，书中世界首先是极为荒诞。不只是甲虫的变形贯穿全文如天外一笔，让人摸不着头脑，而且连他们的话语、心理也是如此。作者经常描绘出大段式而又不乏充实的心理描写，读上去令人很急切想跳过又不时被吸引回来。书中也经常流露出人性的一面，如格里高尔患得患失、总为他人着想却因外形而使事情变得更糟；生活看似平静却着实令人感到有巨大的压力、充斥着的无趣、缺失了的动力与到处暗涌的激流——家人只因外形就一下子暴露出了惊惧、嫌弃的“丑恶” 嘴脸，退避三舍。这种关爱全无、经常猜疑与不安,充分展示了当时社会的虚伪、无趣乏味、单一固守。而从变为甲虫，无物质贡献的那一刻起，家人便从原先的尊敬急转而下向憎恶过渡，也体现了那个时代物质极富裕，人情薄似纱的时代特点，对当下仍有一定指导作用、启发意义。  
 这种荒诞，正体现了世人唯利是图、对金钱顶礼膜拜、对真情人性不屑一顾，最终被社会挤压其形的现实,反映了资本主义制度下真实的社会生活，也算对这种社会的批判与控诉。这也是小说的主题——对那个时代的控诉。

 接着，结合创设的荒诞，我来讲讲给我印象颇深的主旨大意。其实，我认为人在特定环境（包合各种特定条件）下的作为是类似的，那是人的共性——人性所驱动的。 因而我们都不难理解这一家子的情况。由概述不难知, 小说分为三部分：变成甲虫,大为改变；变后初期,渐生厌弃; 工作求生，残忍弃去。对于格里高尔，他是很悲剧的。他被上司刁难，被家人从原先由物质利益关系的捧上天到最后也是因为此关系直接推动的厌弃、抛弃，可以说他是被社会弃去的“不幸产物”。作者也是极力用荒诞去烘托这种悲剧色彩、效果。但他除了偶尔略微抱怨一下他的公司外，对家人是毫不利己的，也没有觉察出他的不幸。不幸者不知其不幸，这似乎就成了令人揪心的大不幸了，因为不知就不改变，于是成千上万的类似痛苦就可能延续很远。而对于他的家人，可以说与他构成了无比强烈的对比———自私冷漠，更别谈对他人关心牵挂，无私奉献，舍己为人了。而这却都是格里高尔所具备的优秀品质，这种天差地别也是种人情的荒诞——同一个家庭的成员为何性格品行截然不同呢？我想，这也许是预先设定来制造荒诞的，毕竟没它情节难以推进，也可能真是之前家庭工作付出与一味索取、寄生潜移默化影响造成的。作为唯一的顶梁柱，责任重大，自然总想着全家利益安危；这根柱子倒了，其他小柱子被迫受巨大压力，他们都不清楚甲虫是否为格里高尔，因而猜忌、恐慌，而自己又是当过“寄生虫“，对这个角色特点心知肚明，对这甲虫就更是百般嫌弃。出于求生的本能这一共同利益，他们才将其抛弃。  
 以上是对行为动机的解释。由此可见，预设是荒诞的，但人物的行为可丝毫不荒诞。因此是荒诞的“世界”——环境背景、预设条件而非人物。作者想批判世味年来薄似纱”的社会之无情，呼吁有人情味的世界以对得上物质的丰厚，依我看就是通过文学作品这一媒介教育人们。之前说“行为相似论”，其实就有唯一途径去改变，那就是从多方面“提前”影响人们的思想，从而改善行为。其中教育成效较明显。比如说人都想生存， 两个人在“二选一”的时候就可能“为各自而战”。但若一人对舍己为人”感触颇深,或曾经被人救过而感动、内疚,则可能又是一段佳活的出现。可见经历、背景这些初始条件会极大程度地影响人的心灵，甚至会在关键时刻从感性扭转”理性化的人性”——求生意识等。因此更高的品质是可以“养成”的，这也是为何大力推进教育、弘物正能量。如果人性永远高洁是不会去这样费尽心思的，正是“不洁”才需“纠正”，而卡夫卡在那个时代做的也是与此性质相同的事情，这是我的看法。  
 我还有两个问题。第一,如果家人知道那是格里高尔会怎样? 我想存在着一种可能，即家人认为它就是。毕竟，家里不见了格里高尔，又凭空生出了只甲虫，”变身、替换”的意思很明显，可能性极大。至于最后说不是,还“强行解释”了一遍,那也只是为满足个人求生欲望而支配的自我安慰。但这不代表家人是“纯冷血”的——他们一开始还是给食物的，但那只是一点好心、善良。毕竟潜意识里他们就是这么想（甲虫是格里高尔）的，从起初几天的态度、转变可以知道。第二,如果你是格里高尔会怎样?家人呢？我想，这是因人而异的（上一个问题也是）。对我来讲，若是格里高尔，我当然只能寄人篱下，静观其变，尽量不麻烦，但只能相当被动地活着；若为家人我可能会尽力工作挣钱养活它，期待有变化出现，在自己也养不活的时候，先借钱，实在不行也只能将那时看上去希望更大的自己活着。（是的，我在做选择时一般用“希望比较法”)我想，作者写此书就是启发读者思考这样一个问题并尽可能“改善”他们的选择的（不知我这样回答的理性是否令他满意?）因此，这两个(或者说三个)问题值得深思。  
 感谢此书，让我对社会、人性有了更深的感触与思考！